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| **Nazwa dokumentu: projekt ustawy o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze (poprzedni tytuł: ustawa o dostępności niektórych produktów i usług)** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | MC | Uwaga ogólna | Projekt dotyczy m.in. przetwarzania danych osobowych oraz odwołuje się w swoich przepisach do uwzględniania ochrony danych osobowych. Ze stron RCL dotyczących procesu legislacyjnego dla tego projektu wynika, że projekt ten nie został dotychczas wysłany do opiniowania do Prezesa UODO. Tym samym projektodawca nie spełnił dla tego projektu obowiązku z art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych oraz z § 38 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Pracy Rady Ministrów. Zgodnie z art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 38 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Pracy Rady Ministrów projekty aktów prawnych dotyczące danych osobowych są przedstawiane do zaopiniowania Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych. |  |  |
| **2** | MC | Art. 5 | Zawarte w art. 5 definicje pojęć: „importera”, „udostępniania na rynku”, „upoważnionego przedstawiciela”, „wprowadzenia do obrotu”, „wycofania z obrotu” nie są zgodne z treścią dyrektywy nr 2019/882, która jest implementowana przepisami projektowanej ustawy. Definicje ww. pojęć zamieszczone w dyrektywie zawierają odesłanie do Unii Europejskiej, podczas gdy definicje projektowanej ustawy odsyłają do Rzeczypospolitej Polskiej. |  |  |
| **3** | MC | Art. 34 ust.1 pkt 1 oraz art. 61 ust. 2 pkt 1 | Pojęcie dane kontaktowe jest pojęciem niezdefiniowanym w tej ustawie, w związku z tym nie wiadomo jakie konkretnie dane osobowe w ramach tych danych mogą być przetwarzane. Należy jednoznacznie i jasno określić zamknięty katalog danych osobowych skarżącego jakie projektodawca ma na myśli, które są uzasadnione i konieczne dla sprawnego załatwienia skargi. Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO należy wskazać, że przetwarzanie danych osobowych powinno być zgodne z prawem i rzetelne. Dla osób fizycznych powinno być przejrzyste jakie dotyczące ich dane osobowe mogą być przetwarzane. Dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne i ograniczone do tego, co niezbędne do celów, dla których są one przetwarzane. Wymaga to w szczególności zapewnienia ograniczenia zakresu przetwarzanych danych do ścisłego minimum. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. Wobec tego w art. 34 ust. 1 pkt 1 należy przejrzyście wskazać zamknięty katalog danych „kontaktowych”, tj.: imię i nazwisko, adres do korespondencji lub adres e-mail lub nr telefonu w zależności od wskazanego przez skarżącego preferowanego sposobu kontaktu, o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 4. |  |  |
| **4** | MC | Art. 61 ust. 2 pkt 1 | Argumentacja tożsama z wskazaną w uwadze nr 3. |  |  |
| **5** | MC | Art. 36 ust. 3 pkt 2 | Konieczne jest precyzyjne rozgraniczenie kompetencji pomiędzy UKE i KRRiTV. Obecny przepis art. 36 ust. 3 pkt 2 projektu powoduje bowiem wątpliwości co do rozgraniczenia pomiędzy Prezesem UKE a KRRiTV kompetencji dotyczących zapewniania spełniania wymogów dostępności usług dostępu do audiowizualnych usług medialnych. |  |  |
| **6** | MC | Art. 36 ust. 3 pkt 3 | Minister właściwy ds. informatyzacji nie jest organem nadzoru rynku, a jako taki został określony bezpośrednio w art. 36 ust. 3 pkt 3 projektu ustawy. Wskazanie roli organu nadzoru rynku dla ministra właściwego ds. informatyzacji wykracza poza ramy organów nadzoru rynku określone w art. 58 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.  Dodatkowo, obszar odpowiedzialności ministra właściwego ds. informatyzacji został określony w sposób bardzo ogólny (dostępność stron internetowych i aplikacji mobilnych wykorzystywanych przez usługodawców do oferowania i świadczenia usług oraz usług handlu elektronicznego). „Strony internetowe i aplikacje mobilne wykorzystywane przez usługodawców do oferowania i świadczenia usług” można interpretować jak wszystkie strony i aplikacji niezależnie od rodzaju oferowanych i świadczonych poprzez nie usług. Tymczasem w tym samym wyliczeniu pojawia się oddzielne wskazanie usług handlu elektronicznego. Jednocześnie w pozostałych punktach ust. 3 w art. 36 wskazywane są poszczególne usługi, wraz z usługami towarzyszącymi, które przypisane są do innych organów nadzoru rynku. Układ taki powoduje brak jasności co do zakresu stron internetowych i aplikacji mobilnych, za które odpowiada minister właściwy ds. informatyzacji. Problem ten jest kluczowy, w kontekście ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848) zgodnie z którą minister właściwy ds. informatyzacji monitoruje i nadzoruje dostępności cyfrową wyłącznie podmiotów publicznych określonych w art. 2. tejże ustawy.  Handel elektroniczny, a tym samym usługi handlu elektronicznego pozostają poza właściwością ministra właściwego ds. informatyzacji, stąd nadzór nad dostępnością cyfrową tych usług powinien zostać przypisany do innego właściwego podmiotu. | Rekomenduje się wydzielenie ministra właściwego ds. informatyzacji z listy organów nadzoru rynku i oddzielne wskazanie go wraz z przydzielonymi mu zadaniami w poszczególnych przepisach ustawy.  Rekomenduje się dookreślenie zakresu usług świadczonych przez usługodawców, których dostępność stron internetowych i aplikacji mobilnych nadzoruje minister właściwy ds. informatyzacji. |  |
| **7** | MC | Art. 6 pkt 4 | Brak oddzielnego wyliczenia dla ministra właściwego ds. informatyzacji, wśród podmiotów, z którymi współpracuje przy realizacji ustawy minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. | Analogicznie jak w uwadze nr 6 rekomenduje się oddzielne wymienienie w przepisie ministra właściwego ds. informatyzacji. |  |
| **8** | MC | Art. 81 pkt 3 | Art. 81 projektu ustawy wskazuje treści stron internetowych i aplikacji mobilnych, do których ustawa nie ma odniesienia, ale brzmienie pkt 3. wskazuje jakby wyłączenie odnosiło się do, nie treści, a całości stron internetowych i aplikacji mobilnych, które są zarchiwizowane lub zawierają wyłącznie treści, które nie były aktualizowane ani edytowane po dniu 28 czerwca 2025 r. Wyłączanie całości zarchiwizowanych lub nie aktualizowanych stron internetowych i aplikacji mobilnych stoi w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848), która w art. 3 ust 2 wskazuje typy treści nieobjętych wymogami tej ustawy. | Rekomenduje się nadanie art. 81 pkt 3 brzmienia: „3) zarchiwizowanych oraz nieaktualizowanych i nieedytowanych po dniu 28 czerwca 2025 r.” |  |
| **9** | MC | OSR | Odnosząc się do OSR należy wskazać, że nie przewidziano jakichkolwiek środków finansowych na realizację całkowicie nowych zadań przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz Prezesa UKE – zgodnie z częścią 6 OSR („Wpływ na sektor finansów publicznych”), „nowe obowiązki wszystkich organów w systemie nadzoru rynku będą wiązały się z zapewnieniem personelu do wykonywania dodatkowych zadań oraz jego szkoleń, a także narzędzi niezbędnych do wykonywania czynności kontrolnych”. A zatem, pomimo potwierdzenia w OSR, że są to całkowicie nowe zadania, nie przeznaczono na ten cel jakichkolwiek funduszy dla ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz Prezesa UKE. Podkreślić należy, że zadań tych nie da się realizować bez zapewnienia środków finansowych na m.in.: zatrudnienie pracowników, wyposażenie stanowisk pracy, szkolenia, pokrycie niezbędnych kosztów związanych z badaniem towarów i usług. |  |  |